

PROVINCIA DI BOLOGNA

4ª COMMISSIONE CONSILIARE

Ambiente, Sicurezza del Territorio, Pianificazione Territoriale, Mobilità ,Viabilità,
Trasporto

VERBALE N. 8 DEL 8 OTTOBRE 2004

L'anno 2004, il giorno 8 del mese di ottobre previa convocazione, inviata a ciascun componente, si e' riunita la 4ª COMMISSIONE CONSILIARE, presso la Residenza della Provincia di Bologna - Via Zamboni, 13 - Bologna

Presiede la 4ª COMMISSIONE CONSILIARE il Presidente: **ANDREA DE PASQUALE**

Sono presenti i seguenti Consiglieri:

BALLOTTA RENATO	(2 v.)
CASERTA SERGIO	(2 v.)
COCCHI ANNA	(2 v.)
CONTI VALTER	(2 v.)
FINELLI RAFFAELE	(2 v.)
TORCHI EMANUELA	(2 v.)
MATTIOLI GAETANO	(2 v.)
ZANIBONI GABRIELE	(1 v.)
CASTELLARI FABRIZIO	(1 v.)
SPINA SERGIO	(1 v.)
GRANDI LORENZO	(1 v.)
VIGARANI ALFREDO	(1 v.)
FINOTTI LUCA	(3 v.)
GOVONI LUCA	(1 v.)
LABANCA ANGELA	(1 v.)
LEPORATI GIOVANNI	(1 v.)
VICINELLI GIUSEPPE	(1 v.)
GUIDOTTI SERGIO	(1 v.)
MAINARDI MARCO	(2 v.)
VECCHI ALBERTO	(1 v.)
FUSCO MARIETTA	(v.)
POLI GIGLIOLA	(v.)

Sono assenti i seguenti Consiglieri:

DRAGHETTI BEATRICE, ERCOLINI GABRIELLA, GNUDI MASSIMO, NANNI PAOLO,
VENTURI GIOVANNI

Sono inoltre presenti: Assessore Emanuele Burgin. Ing. Gabriele Bollini

Funge da segretario/a verbalizzante: ANNA LISA LUCENTI

ORDINE DEL GIORNO

OGGETTO N. 1 - Verbale

Approvazione del verbale n. 4 del 24 settembre 2004.

OGGETTO N. 2 - Udienza

Udienza conoscitiva con il Settore Ambiente della Provincia di Bologna sulle relazioni tra le soluzioni prospettate al nodo autostradale - tangenziale di Bologna e le politiche ambientali della Provincia.

Il Presidente De Pasquale apre la seduta alle ore 15,30 previa verifica del numero legale.

OGGETTO N. 1 - Verbale

Approvazione del verbale n. 4 del 24 settembre 2004.

Approvato all'unanimità.

OGGETTO N. 2 - Udienza

Udienza conoscitiva con il Settore Ambiente della Provincia di Bologna sulle relazioni tra le soluzioni prospettate al nodo autostradale - tangenziale di Bologna e le politiche ambientali della Provincia

presenta l'Ing. Bollini a cui dà la parola per informazioni sull'oggetto suindicato.

L'Ing. Bollini spiega che il servizio da lui diretto si occupa di VIA su progetti proposti da soggetti terzi e valutazioni sui Piani della Provincia. Riguardo al Passante Nord siamo in una fase a monte, ancora il progetto non è soggetto a VIA mentre non è conosciuta dai nostri uffici la proposta alternativa fatta da Legambiente. Sullo studio del Passante Nord siamo stati coinvolti nella fase iniziale, non abbiamo poi partecipato ai lavori successivi. I tempi tecnici non hanno consentito di impostare il lavoro anche per l'inserimento del progetto all'interno delle opere progetto-obiettivo. La normativa prevista per i progetti-obiettivo prevede una procedura semplificata.

Il Presidente De Pasquale rileva come si insista, nello studio di fattibilità, sulla mitigazione di impatto ambientale e chiede se la fascia boscata abbia una effettiva influenza sull'inquinamento o sia di solo effetto visivo.

Il Consigliere Finelli chiede se c'è un documento rispetto al progetto di Legambiente (per loro ammissione non si tratta di progetto ma di idea) ; Chiede inoltre se sono stati interessati i Comuni a ridosso del Passante Nord e se in questa fase l'ufficio possa esprimersi sulla fattibilità dell'opera, se ci sono le condizioni per sapere se sia tecnicamente realizzabile. Afferma inoltre che perplessità ci sono non solo da parte dei comitati ma anche degli amministratori.

Il Consigliere Vigarani afferma che sarebbe ipotizzabile come percorso più idoneo una VAS. Chiede da chi sia stato assunto questo tipo di scelta. Ritiene la valutazione ambientale strategica per questo tipo di opere ed un metodo assimilabile ad altre metodologie intraprese garantirebbe maggior tutela.

Il Consigliere Grandi esce alle ore 16,10

Il Consigliere Spina esprime preoccupazione per la scelta che la Provincia si trova a fare in tempi molto stretti, con scadenza entro il 31 ottobre senza che l'ufficio di VIA abbia formulato una espressione. Chiede se ci siano i tempi perché l'ufficio sia in grado di produrre entro i termini una valutazione. Chiede, rispetto alla progettazione, che rapporto esista tra il lavoro dei due uffici.

Il Consigliere Govoni esce alle ore 16,15.

Il Consigliere Guidotti afferma che la soluzione del Passante Nord è compresa nel PTCP mentre alternativa è la proposta di Legambiente. Chiedere se ci sia parere favorevole dell'ufficio ambiente sulla prima ipotesi è banale poiché trattasi di un progetto della Provincia e sarebbe strano che non avesse approvazione dei suoi stessi uffici. Il progetto dei comitati è conosciuto in via mediatica. Se l'ufficio ambiente non lo conosce come gli altri uffici parte svantaggiato nel fare una comparazione tra i due. Non si capisce cosa facciamo qui oggi e soprattutto come possa l'ufficio VIA esprimere un giudizio ed emettere una valutazione.

Il Presidente De Pasquale prende la parola per spiegare che era ipotizzabile un raffronto tra le due soluzioni in vista di un vantaggio ambientale in una delle due, ma poiché il comitato ha chiarito che non trattasi di progetto ma solo di proposta non si può allo stato attuale procedere ad alcun confronto.

Il Consigliere Finotti richiama il presidente ad un ruolo sopra le parti.

Il Consigliere Guidotti riprende affermando che non sembra proficuo il dibattito attuale, poiché tutto ciò sottende ad una messa in discussione del PTCP, punto fermo della Provincia.

Il Presidente De Pasquale chiarisce il rapporto tra questa amministrazione ed il PTCP, rispetto ai motivi che ha portato la Provincia a proporre il Passante Nord. Abbiamo poi ascoltato un comitato che afferma sarebbe devastante, pertanto pare utile ascoltare il parere dell'ufficio di VIA. Questo è il senso della riunione odierna. Stante questa situazione preliminare, è importante capire come può la struttura intervenire nella fase della progettazione per proporre soluzioni ambientalmente compatibili.

Il Consigliere Mattioli chiede, rimarcando di attenersi alle disposizioni che non prevedono espressione di considerazioni politiche durante l'udienza, se l'ufficio abbia calcolato l'attuale impatto ambientale prodotto dalla Tangenziale e dalla A14, se vi siano esperienze di aumento del volume di traffico a corsie autostradali aumentate e quale impatto ambientale si determini in proiezione.

Il Consigliere Leporati esprime la difficoltà ad attenersi alle sole domande che non abbiano carattere politico e richiama alla trattazione dell'O.d.G.

Entrano i Consiglieri Poli e Castellari alle ore 16,40.

Il Consigliere Finelli afferma che, condiviso o no, il PTCP è uno strumento politico che ha alti contenuti tecnici e rappresenta una linea dettata dal precedente mandato. Il clima che si è instaurato non aiuta a fare chiarezza. Chiede informazioni circa il documento dei Sindaci formulato sul Passante.

Il Consigliere Vicinelli esce alle ore 16,45.

Il Consigliere Conti ricorda come la Provincia abbia bisogno di interventi sulla mobilità, con la convinzione che sia produttivo ed utile affrontare l'argomento in modo sereno; apprezza il ruolo del presidente .

Il Consigliere Labanca affronta un problema di metodo dichiarando che o si mette in discussione il PTCP o l'incontro avuto con Legambiente è una perdita di tempo. Più che con gli uffici della provincia è utile incontrare le categorie economiche del territorio interessate al Passante.

Il Presidente De Pasquale preannuncia l'incontro con le categorie produttive già calendarizzato per giovedì 21 p.v. in udienza conoscitiva con la 3^a commissione.

Il Consigliere Ballotta chiede se l'Ente Provincia abbia assunto una prima decisione coinvolgendo l'ufficio VIA e la valutazione sia stata approfondita all'interno del PTCP.

L'Ing. Bollini risponde che non c'è stata partecipazione alla valutazione, affidata ad esterni. L'ufficio ha messo a disposizione i dati, lavorando al progetto ha proposto un metodo non accolto. Da anni l'ufficio sta cercando di uniformarsi alle metodologie europee di studio della viabilità, mentre in Italia le strade sono nastri d'asfalto, non intesi come corridoi, fasce di ricucitura del territorio. Abbiamo lavorato per individuare elementi del paesaggio. Le fasce boscate possono fare ben poco per trattenere le immissioni inquinanti per le quali è previsto un aumento del 9%. Questa maggiore quantità sarà da abbattere per rientrare negli standard europei. - I Consiglieri Leporati e Caserta escono alle ore 17,00 –Nello studio andrà trattato il tema della ambientazione. Il gruppo tecnico affiancherà il Comitato per rendere valutabile la proposta di Legambiente. Non è pensabile di comprare le aree di una ricucitura ambientale e paesaggistica, pertanto si pensa a convenzioni con gli agricoltori limitrofi per messa a bosco delle aree marginali, si devono trovare le forme più idonee senza necessità di esproprio. Il gruppo di lavoro ha ritenuto non possibile procedere alla VAS, la valutazione ha tenuto conto di una serie di questioni tra cui la compenetrabilità fisica dei corpi cioè non è possibile fare più strade di quante il territorio sopporti. Per un'opera come questa il gruppo di lavoro prevede un sufficiente numero di esperti. Il nostro lavoro di valutatori viene effettuato anche sulla viabilità in collaborazione coi settori. - Il Consigliere Conti esce alle ore 17,10 – Sappiamo che non si potrà raggiungere lo standard fissato dalla U.E. per le emissioni in atmosfera.

Il Consigliere Mainardi chiede se l'ufficio di VIA si sia posto il problema relativo al territorio di Budrio - Il Consigliere Labanca esce alle ore 17,15 – attraversato dal Passante per 6 km e con la presenza di due caselli autostradali.

L'Ing. Bollini ribadisce che non tutte le mitigazioni ambientali non servono a nulla. Il PM10 è diffuso equamente ovunque. Le mitigazioni del Passante non incidono sul PM10 ma in altri casi sono efficaci. L'impatto dell'uscita autostradale è governabile su un territorio ampio.

I Consiglieri Zaniboni e Castellari escono alle ore 17,20.

Il Presidente De Pasquale pone l'attenzione sul problema inquinanti e chiede se le percorrenze veloci possono essere un fattore di minore inquinamento. Chiede inoltre quali alternative esistano alla rete stradale, in considerazione anche della distribuzione degli insediamenti.

Il Consigliere Mattioli esce alle ore 17,22.

Il Consigliere Spina chiede se l'ufficio di VIA ritenga necessario in presenza di più progetti fare valutazioni parallele.

L'Ing. Bollini risponde che l'ufficio sta lavorando sulle famose azioni strutturali per una mobilità sostenibile. Se non ci sono alternative all'auto la priorità delle strade si valuta se non competitiva a SFM. Si cerca di costruire un sistema integrato di parcheggi scambiatori, corsie Bus protette, etc., oltre ad agire su comportamenti personali. Buoni risultati sul traffico si sono avuti sfalsando gli orari individuali. Per quanto riguarda la percorrenza veloce, la fluidificazione in se non riduce il numero di chilometri percorsi ma riduce l'inquinamento. Il progetto alternativo proposto dall'ufficio a suo tempo non fu accettato. Per portare il progetto preliminare a pari dignità è necessaria una valutazione comparata.

Il Consigliere Ballotta chiede se si stia valutando di portare anche il progetto del Comitato ad avere pari dignità.

Il Consigliere Spina chiede i motivi per cui non sia stata accettata la proposta a cui l'Ing. Bollini fa riferimento.

Il Consigliere Guidotti chiede se sia attuabile una comparazione, ritenendo realistico il confronto, entro la data del 31 ottobre.

L'Ing. Bollini risponde che non conosce il livello della proposta progettuale di Legambiente, appena parteciperanno al gruppo di lavoro la verificherà ed è possibile in 20 gg. darne una valutazione. Afferma di non ricordare i motivi per i quali il gruppo di lavoro non ritenne accettabile la proposta portata.

Alle ore 17,30 la seduta è tolta.

il/la Segretario/a
ANNA LISA LUCENTI

IL PRESIDENTE
ANDREA DE PASQUALE

Si attesta che il suddetto verbale e' stato inviato a tutti i Consiglieri ed e' stato approvato dalla 4^a COMMISSIONE CONSILIARE nella seduta del _____ con verbale n. _____
Bologna,

IL/LA SEGRETARIO/A